



**Kopīgs paziņojums par vienoto praksi
“Relatīvie atteikuma pamatojumi —
sajaukšanas iespēja (to elementu ietekme,
kuriem nav atšķirtspējas vai ir zema
atšķirtspēja)”
2014. gada 2. oktobrī**

1. PAMATINFORMĀCIJA

Eiropas Savienības preču zīmju biroji apņēmībā turpināt sadarbību Konverģences programmas kontekstā, izmantojot Eiropas preču zīmju un dizainparaugu tīklu, ir vienojušies par vienotu praksi attiecībā uz ietekmi, kuru, pārbaudot sajaukšanas iespēju (relatīvie atteikuma pamatojumi), atstāj preču zīmju elementi, kuriem nav atšķirtspējas vai tā ir zema. Vienoto praksi publisko ar kopīgu paziņojumu, kura mērķis ir vēl vairāk palielināt pārredzamību, juridisko noteiktību un prognozējamību tiklab ekspertu, kā arī lietotāju interesēs.

Šā kopīgā paziņojuma temats ir dažādu traktējumu konverģence attiecībā uz to preču zīmju elementu, kuriem nav atšķirtspējas vai ir zema atšķirtspēja, ietekmi uz sajaukšanas iespējas novērtējumu.

2. VIENOTĀ PRAKSE

Vienotā prakse ir noteikta un izklāstīta dokumentā “Vienotās prakses principi” (sk. šā paziņojuma pielikumu). Vienoto praksi faktiski veido četri uzdevumi.

1. uzdevums	<i>Noteikt, uz kādām preču zīmēm attiecas atšķirtspējas novērtējums, t. i., uz agrāko preču zīmi (un/vai tās daļām) un/vai vēlāko preču zīmi (un/vai tās daļām).</i>
Vienotā prakse	Novērtējot sajaukšanas iespēju: - vērtē agrākās preču zīmes atšķirtspēju kopumā, ņemot vērā, ka tai piemīt zināma atšķirtspējas pakāpe; - vērtē arī visu agrākās preču zīmes un vēlākās preču zīmes elementu atšķirtspēju, prioritizējot sakrītīgos elementus.
2. uzdevums	<i>Noteikt preču zīmes (un/vai tās daļu) atšķirtspējas novērtējuma kritērijus.</i>
Vienotā prakse	Novērtējot preču zīmju atšķirtspēju relatīvo atteikuma pamatojumu ietvaros, piemēro tos pašus kritērijus, ko izmanto, novērtējot atšķirtspēju saistībā ar absolūtajiem atteikuma pamatojumiem. Taču relatīvo atteikuma pamatojumu gadījumā šos kritērijus izmanto ne vien, lai novērtētu, vai zīmei (un/vai tās daļai) piemīt minimāla atšķirtspējas pakāpe, bet arī, lai ņemtu vērā dažādas atšķirtspējas pakāpes.
3. uzdevums	<i>Noteikt ietekmi uz sajaukšanas iespēju (turpmāk - LOC (no angļu “likelihood of confusion”) gadījumos, kad kopīgajiem elementiem ir zema atšķirtspējas pakāpe.</i>
Vienotā prakse	- Ja preču zīmēm ir kopīgs elements ar zemu atšķirtspējas pakāpi, LOC novērtējumā galveno uzmanību pievērš nesakrītīgo elementu iespaidam uz preču zīmju radīto kopiespaidu. Ņem vērā nesakrītīgo elementu līdzības un/vai atšķirības un to atšķirtspēju. - Sakrītīgais elements, kuram ir zema atšķirtspējas pakāpe, viens pats parasti nerada LOC. - Taču LOC var pastāvēt, ja: - pārējo elementu atšķirtspējas pakāpe ir zemāka (vai vienlīdz zema) vai to vizuālā ietekme ir maznozīmīga un preču zīmju radītais kopiespāids ir līdzīgs;

	vai preču zīmju radītais kopiespaids ir ļoti līdzīgs vai identisks.	
Piemēri*	LOC NEPASTĀV	LOC PASTĀV
	MORELUX pret INLUX (44. klase: skaistumkopšana)	COSMEGLOW pret COSMESHOW (3. klase: kosmētiskie līdzekļi)
	 pret  (9. klase: kredītkartes)	 pret  (43. klase: viesu izmitināšanas pakalpojumi brīvdienu mājās)

4. uzdevums	<i>Noteikt ietekmi uz sajaukšanas iespēju ("LOC") gadījumos, kad kopīgajiem elementiem nav atšķirtspējas.</i>	
Vienotā prakse	- Ja preču zīmēm ir kopīgs elements, kuram nav atšķirtspējas, LOC novērtējumā galveno uzmanību pievērš nesakrītīgo elementu ietekmei uz preču zīmju radīto kopiespaidu. Ņem vērā nesakrītīgo elementu līdzības un/vai atšķirības un to atšķirtspēju. - Sakrītīgie elementi, kuriem nav atšķirtspējas, vieni paši nerada LOC. - Ja preču zīmes ietver arī citus grafiskus un/vai vārdiskus elementus, kas ir līdzīgi, LOC pastāv gadījumos, kad preču zīmju radītais kopiespaids ir ļoti līdzīgs vai identisks.	
Piemēri *	LOC NEPASTĀV	LOC PASTĀV
	BUILDGRO pret BUILDFLUX (19. klase: būvmateriāli 37. klase: būvniecības pakalpojumi)	TRADENERGY pret TRACENERGY (9. klase: saules enerģijas kolektori elektrības ražošanai)
	 pret  (36. klase: finanšu pakalpojumi)	 pret  (9. klase: saules enerģijas kolektori elektrības ražošanai)

* Vairāk piemēru sk. dokumentā "Vienotās prakses principi" (I pielikums).

2.1. ĀRPUS DARBĪBAS JOMAS

Vienotās prakses darbības jomā nav ietverti šādi jautājumi:

- paaugstinātas atšķirtspējas un/vai izmantošanas rezultātā iegūtas atšķirtspējas, un/vai reputācijas novērtējums: saskaņā ar šo vienoto praksi pieņem, ka nav pierādījumu un/vai apgalvojumu, un/vai iepriekšēju ziņu par to, ka kādai no preču zīmēm būtu reputācija vai izmantošanas rezultātā iegūta augsta atšķirtspēja;
- vienošanās par svarīgākajiem faktoriem, ko ņem vērā, novērtējot sajaukšanas iespēju. Lai gan ir daudz faktoru, kas var ietekmēt visaptverošu sajaukšanas iespējas novērtējumu, piemēram, dominance, attiecīgās sabiedrības daļas uzmanības līmenis, līdzāspastāvēšana, tirgus situācija, preču zīmju saime u. tml., vienotās prakses uzdevums nav noteikt, kas ir šie faktori;
- vienošanās par savstarpēju sakarību starp atšķirtspējas novērtējumu un visiem pārējiem faktoriem, ko ņem vērā, novērtējot sajaukšanas iespēju. Kritēriji, lai izvērtētu citus faktorus, kas var ietekmēt visaptverošu sajaukšanas iespējas novērtējumu, un to savstarpēja sakarība neietilpst šīs vienotās prakses darbības jomā, jo vienotā prakse neattiecas uz visaptverošu sajaukšanas iespējas novērtējumu, bet uz vienu no tā būtiskajām daļām;
- valodas jautājumi: saskaņā ar vienoto praksi uzskata, ka preču zīmes, kas ietver vārdiskus elementus, kuriem angļu valodā trūkst atšķirtspējas (vai tā ir zema), tiek atzītas par tādām, kam visās valodās trūkst atšķirtspējas (vai tā ir zema) un kas ir saprotamas valstu birojiem.

3. ĪSTENOŠANA

Vienoto praksi īsteno trīs mēnešos no šā paziņojuma publicēšanas dienas.

Biroji, kas īsteno vienoto praksi, var publicēt papildu informāciju savās tīmekļa vietnēs.

Biroju, kas īsteno vienoto praksi, saraksts: AT, BG, BX, CY, CZ, DE, DK, EE, ES, FR, GR, HR, HU, IE, IS, LT, LV, MT, NO, OHIM, PL, PT, RO, SE, SI, SK, TR, UK.

4. PIELIKUMS

I. KP 5. RELATĪVIE PAMATOJUMI — SAJAUKŠANAS IESPĒJA (TO ELEMENTU IETEKME, KURIEM NAV ATŠKIRTSPĒJAS VAI IR ZEMAATŠKIRTSPĒJA): VIENOTĀS PRAKSES PRINCIPI.

Konverģence

Vienotās prakses principi
Konverģences programma

**KP 5 “Relatīvie pamatojumi – sajaukšanas iespēja
(to elementu ietekme, kuriem nav atšķirtspējas vai ir
zema atšķirtspēja)”**

Satura rādītājs

1. PROGRAMMAS PAMATINFORMĀCIJA.....	3
2. PROJEKTA PAMATINFORMĀCIJA	3
3. ŠĀ DOKUMENTA MĒRĶIS	5
4. PROJEKTA DARBĪBAS JOMA.....	5
5. VIENOTĀ PRAKSE.....	7
5.1. Atšķirtspējas novērtējums: agrākā preču zīme (un/vai tās daļas) un/vai vēlākā preču zīme (un/vai tās daļas) (1. uzdevums).....	7
5.2. Preču zīmes (un/vai tās daļu) atšķirtspējas novērtējuma kritēriji (2. uzdevums)	8
5.3. Ietekme uz sajaukšanas iespēju gadījumos, kad kopīgajiem elementiem ir zema atšķirtspējas pakāpe (3. uzdevums)	8
5.4. Ietekme uz sajaukšanas iespēju gadījumos, kad kopīgajiem elementiem nav atšķirtspējas (4. uzdevums)	10

1. PROGRAMMAS PAMATINFORMĀCIJA

Lai gan pēdējos gados pasaules mērogā ir palielinājusies aktivitāte preču zīmju un dizainparaugu jomā, centieniem panākt konvergenci biroju darbībā visā pasaulē ir bijuši visai pieticīgi rezultāti. Eiropā vēl joprojām ir daudz darāmā, lai novērstu neatbilstības starp ES intelektuālā īpašuma birojiem. ITSB stratēģiskajā plānā tas ir norādīts kā viens no galvenajiem uzdevumiem, kas jārisina.

Nēmot to vērā, 2011. gada jūnijā tika izveidota Konverģences programma. Tajā ir atspoguļota valstu biroju, ITSB un lietotāju kopīgā apņemšanās virzīties uz jaunu laikmetu ES intelektuālā īpašuma biroju darbībā, pakāpeniski izveidojot sadarbspējīgu un uz sadarbību vērstu Eiropas tīklu, tādējādi nostiprinot intelektuālā īpašuma vidi Eiropā.

Programmas mērķis ir ***“radīt un izplatīt skaidru nostāju, juridisko noteiktību, kvalitāti un izmantojamību gan pieteikumu iesniedzējiem, gan birojiem”***. Šis mērķis tiks sasniegts sadarbojoties, lai saskaņotu praksi, un tas sniegs būtiskus ieguvumus tiklab lietotājiem, kā arī intelektuālā īpašuma birojiem.

Pirmajā kārtā Konverģences programmas paspārnē tika sākti šādi pieci projekti:

- **KP 1 “Klasifikācijas saskaņošana”;**
- **KP 2 “Klašu virsrakstu konverģence”;**
- **KP 3 “Absolūtie atteikuma pamatojumi — grafiskās preču zīmes”;**
- **KP 4 “Melnbalto preču zīmju aizsardzības apjoms”;**
- **KP 5 “Relatīvie atteikuma pamatojumi — sajaukšanas iespēja”.**

Šajā dokumentā galvenā uzmanība ir pievērsta vienotajai praksei attiecībā uz piekto projektu, proti, KP 5 “Relatīvie atteikuma pamatojumi — sajaukšanas iespēja”.

2. PROJEKTA PAMATINFORMĀCIJA

Laikā, kad tika uzsākts šis projekts, ITSB, BIĪB un valstu biroju vidū nebija vienprātības par interpretācijas atšķirībām attiecībā uz novērtējumu un sekām relatīvo atteikuma pamatojumu (sajaukšanas iespējas) izvērtējumā, saskaroties ar preču zīmju elementiem, kuriem nav atšķirtspējas vai ir zema atšķirtspēja.

Konkrēti, pastāvēja atšķirīga prakse un interpretācija attiecībā uz to, cik lielā mērā (un vai vispār) ir jāpievērš uzmanība faktam, ka agrākai un vēlākai preču zīmei, kas attiecas uz identiskām precēm un/vai pakalpojumiem, ir sakritīgs elements, kuram nav atšķirtspējas (vai tā ir zema). Novērtējot sajaukšanas iespēju, atšķirīgā prakse un interpretācija noveda pie dažādiem rezultātiem, lai gan lietas fakti (strīdā iesaistītās preču zīmes un attiecīgās preces un pakalpojumi) bija vieni un tie paši.

Šīs atšķirības radīja neprognozējamību un juridisku nenoteiktību relatīvo atteikuma pamatojumu pārbaudē. Ņemot vērā šo situāciju, biroji ir saskatījuši vajadzību saskaņot praksi un uzskata, ka vienota prakse būtu izdevīga tiklab lietotājiem, kā arī birojiem.

Šā projekta mērķis ir **konvergēt pieeju attiecībā uz strīdā iesaistīto preču zīmju to elementu ietekmi, kuriem nav atšķirtspējas vai ir zema atšķirtspēja, kas ir jāņem vērā, novērtējot sajaukšanas iespēju.**

Šajā projektā ir četri galvenie nodevumi, un katrs no tiem attiecas uz savu jomu:

- 1) **vienota prakse, tostarp kopēja pieeja**, kas aprakstīta dokumentā un tulkota visās ES valodās;
- 2) kopēja **komunikācijas stratēģija** šai praksei;
- 3) **rīcības plāns** vienotās prakses **īstenošanai**;
- 4) **līdzšinējās prakses** izvērtējuma nepieciešamības analīze.

Projekta nodevumus izstrādā un saskaņo valstu biroji un ITSB, ņemot vērā no lietotāju asociācijām saņemtos apsvērumus.

Šis dokuments ir pirmais no četriem nodevumiem.

Alikantē 2012. gada februārī tika rīkota pirmā darba grupas sanāksme, lai noteiktu galvenos rīcības virzienus, projekta darbības jomu un projekta metodiku. Turpmākajās sanāksmēs, kas notika 2012. gada oktobrī, 2013. gada jūnijā un 2013. gada oktobrī, darba grupa rūpīgi apsprieda projekta uzdevumus un panāca vienošanos par vienotās prakses principiem. Turklāt Saziņas sanāksmē un Administratīvās padomes un Budžeta komitejas sanāksmē tika sniegtas vairākas projekta prezentācijas.

3. ŠĀ DOKUMENTA MĒRKIS

Šis dokuments ir atsauces materiāls, kas paredzēts intelektuālā īpašuma birojiem, lietotāju asociācijām, pieteikumu un iebildumu iesniedzējiem un pārstāvjiem, un tajā ir izklāstīta vienotā prakse attiecībā uz tiem preču zīmju elementiem, kuriem nav atšķirtspējas vai ir zema atšķirtspēja, sajaukšanas iespējas novērtēšanas kontekstā, pieņemot, ka preces un/vai pakalpojumi ir identiski. Tas būs plaši un brīvi pieejams un nodrošinās **saprotamu un vispusīgu skaidrojumu par principiem, uz kuriem pamatojas vienotā prakse**. Šie principi ir vispārēji piemērojami, un to mērķis ir aptvert lielāko daļu gadījumu. Tā kā sajaukšanas iespēja jāvērtē katrā gadījumā atsevišķi, kopīgie principi jāuztver kā norādes, kas jāievēro, lai nodrošinātu, ka gadījumos, kad jāvērtē vienas un tās pašas preču zīmes un atteikuma pamatojumi, dažādi biroji nonāktu pie līdzīgiem, paredzamiem secinājumiem.

4. PROJEKTA DARBĪBAS JOMA

Projekta **darbības joma** ir šāda:

*“Šis projekts nodrošinās prakses konvergenci attiecībā uz tiem **preču zīmju elementiem, kuriem nav atšķirtspējas vai ir zema atšķirtspēja, sajaukšanas iespējas** (turpmāk – LOC (no angļu “likelihood of confusion”)) **novērtēšanas kontekstā, pieņemot, ka preces un/vai pakalpojumi ir identiski**. Konkrēti, tajā:*

- *tīks noteikts, **uz kādām preču zīmēm attiecas atšķirtspējas novērtējums**, t. i., uz agrāko preču zīmi (un/vai tās daļām) un/vai vēlāko preču zīmi (un/vai tās daļām);*
- *tīks noteikti preču zīmes (un/vai tās daļu) **atšķirtspējas novērtējuma kritēriji**;*
- *tīks noteikta ietekme uz LOC gadījumos, kad **kopīgajiem elementiem ir zema atšķirtspējas pakāpe**;*
- *tīks noteikta ietekme uz LOC gadījumos, kad **kopīgajiem elementiem nav atšķirtspējas**.”*

Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīvas 2008/95/EK, ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, (“Direktīva”) vienpadsmitajā apsvērumā ir noteikts, ka sajaukšanas iespējas novērtējums ir atkarīgs no daudziem elementiem un, kā tas vairākkārt ir apstiprināts judikatūrā, tas jāveic **visaptveroši**, ņemot vērā visus faktorus, kas

attiecas uz lietas apstākļiem (sk., piemēram, 22. punktu spriedumā lietā C-251/95 *Sabel* un 18. punktu spriedumā lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer*).

Spriedumā lietā C-251/95 *Sabel* Tiesa norāda, ka

“visaptverošs izskatāmo zīmju vizuālās, fonētiskās vai konceptuālās līdzības novērtējums jābalsta uz zīmju izraisīto kopiespaidu, paturot prātā īpaši to atšķirtspējīgos un dominējošos elementus.”

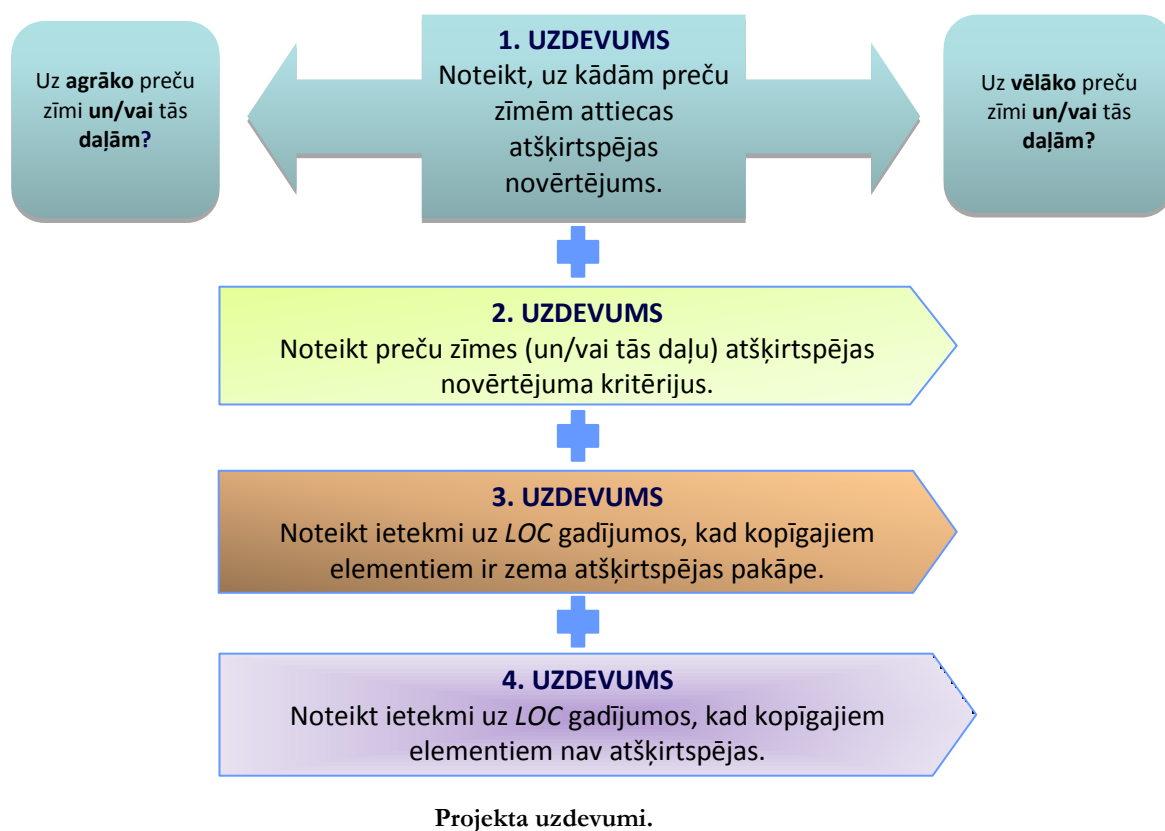
Kā iepriekš minēts, projektā ir analizēta strīdā iesaistīto preču zīmju **to elementu ietekme, kuriem nav atšķirtspējas vai ir zema atšķirtspēja**, kā viens no faktoriem, kas jāņem vērā, novērtējot sajaukšanas iespēju.

Lai gan ir **daudz faktoru**, kas var ietekmēt **visaptverošu sajaukšanas iespējas novērtējumu**, piemēram, dominējošie elementi, attiecīgās sabiedrības daļas uzmanības līmenis, līdzāspastāvēšana, tirgus situācija, preču zīmju saime u. tml., šā projekta uzdevums nav noteikt ne to, kas ir šie faktori, ne arī to izvērtēšanas kritērijus vai savstarpēju sakarību starp tiem. Tātad projekts neattiecas uz visaptverošu sajaukšanas iespējas novērtējumu, bet uz vienu no tā būtiskajām daļām.

Projekta darbības jomā nav ietverti šādi jautājumi:

- *paaugstinātas atšķirtspējas un/vai izmantošanas rezultātā iegūtas atšķirtspējas, un/vai reputācijas novērtējums: saskaņā ar šo projektu pieņem, ka nav pierādījumu un/vai apgalvojumu, un/vai iepriekšēju ziņu par to, ka kādai no preču zīmēm būtu reputācija vai izmantošanas rezultātā iegūta augsta atšķirtspēja;*
- *vienošanas par svarīgākajiem faktoriem, ko ņem vērā, novērtējot sajaukšanas iespēju;*
- *vienošanas par savstarpēju sakarību starp atšķirtspējas novērtējumu un visiem pārējiem faktoriem, ko ņem vērā, novērtējot sajaukšanas iespēju;*
- *valodas jautājumi: saskaņā ar šo projektu uzskata, ka preču zīmes, kas ietver vārdiskus elementus, kuriem angļu valodā trūkst atšķirtspējas (vai tā ir zema), atzīst par tādām, kam visās valodās trūkst atšķirtspējas (vai tā ir zema) un kas ir saprotamas valstu birojiem.*

Var izvirzīt četrus dažādus projekta uzdevumus, kuri parādīti attēlā.



Novērtējot sajaukšanas iespēju, tiek izmantotas vairākas pieejas, saskaņā ar kurām elementu atšķirtspēju var novērtēt dažādos posmos. Neatkarīgi no izvēlētas pieejas praktiskais rezultāts nemainīsies attiecībā uz strīdā iesaistīto preču zīmju to elementu ietekmi, kuriem nav atšķirtspējas vai ir zema atšķirtspēja.

5. VIENOTĀ PRAKSE

5.1. Atšķirtspējas novērtējums: agrākā preču zīme (un/vai tās daļas) un/vai vēlākā preču zīme (un/vai tās daļas) (1. uzdevums)

Novērtējot sajaukšanas iespēju:

- vērtē agrākās preču zīmes atšķirtspēju kopumā;
- vērtē arī visu **agrākās** preču zīmes un **vēlākās** preču zīmes elementu atšķirtspēju, prioritizējot sakritīgos elementus.

Tomēr, vērtējot agrākās preču zīmes atšķirtspēju kopumā, ir jāņem vērā, ka saskaņā ar Tiesas spriedumu lietā C-196/11P *F1-LIVE*, novērtējot sajaukšanas iespēju, nevar tikt apstrīdēta agrāk reģistrētu preču zīmju spēkā esamība (40. punkts). Tāpēc “ir **jāatzīst zināma** agrākas nacionālās preču zīmes, uz kuru ir balstīti iebildumi pret Kopienas preču zīmes reģistrāciju, **atšķirtspējas pakāpe**” (47. punkts).

5.2. Preču zīmes (un/vai tās daļu) atšķirtspējas novērtējuma kritēriji (2. uzdevums)

Interpretējot Direktīvas 4. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 5. panta 1. punkta b) apakšpunkta noteikumus, Tiesa spriedumā lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer* norāda, ka,

“nosakot **preču zīmes atšķirtspēju** un attiecīgi novērtējot, vai tai piemīt augsta atšķirtspēja, valsts tiesai ir visaptveroši jāvērtē preču zīmes lielāka vai mazāka iespēja identificēt tās preces vai pakalpojumus, uz ko attiecas preču zīme, kā tādus, ko sniedz vai ražo noteikts uzņēmums, un tādējādi atšķirt tos no citu uzņēmumu precēm un pakalpojumiem” (22. punkts).

Tātad, ņemot vērā, ka zemas atšķirtspējas preču zīmei piemīt mazāka iespēja pildīt savu pamatfunkciju tirgū, šādas preču zīmes aizsardzības apjomam, ievērojot tās elementus, kam trūkst atšķirtspējas (vai tā ir zema), ir jābūt šauram.

Novērtējot preču zīmju atšķirtspēju relatīvo atteikuma pamatojumu ietvaros, piemēro tos pašus kritērijus, ko izmanto, novērtējot atšķirtspēju saistībā ar absolūtajiem atteikuma pamatojumiem. Taču relatīvo atteikuma pamatojumu gadījumā šos kritērijus izmanto ne vien, lai noteiktu, vai zīmei piemīt minimāls atšķirtspējas sliekšnis, bet arī, lai ņemtu vērā dažādas atšķirtspējas pakāpes.

5.3. Ietekme uz sajaukšanas iespēju gadījumos, kad kopīgajiem elementiem ir zema atšķirtspējas pakāpe (3. uzdevums)

- Ja preču zīmēm ir kopīgs elements ar zemu atšķirtspēju, *LOC* novērtējumā galveno uzmanību pievērš nesakrītīgo elementu ietekmei uz preču zīmju radīto kopiespaidu. Ņem vērā nesakrītīgo elementu līdzības un/vai atšķirības un to atšķirtspēja.
- Sakrītīgais elements, kuram ir zema atšķirtspējas pakāpe, **viens pats** parasti nerada *LOC*.

Taču *LOC* var pastāvēt, ja:

- pārējo elementu atšķirtspējas pakāpe ir zemāka (vai vienlīdz zema) vai to vizuālā ietekme ir maznozīmīga un preču zīmju radītais kopiespaids ir līdzīgs;

VAI

- preču zīmju radītais kopiespaids ir ļoti līdzīgs vai identisks.

Piemēri

* Šajā projektā tiek uzskatīts, ka visi pārējie faktori, kuri attiecas uz visaptverošu sajaukšanas iespējas novērtējumu, neietekmē rezultātu. Turklāt tiek uzskatīts, ka preces un pakalpojumi ir identiski.

Visos šajos piemēros tiek uzskatīts, ka kopīgajam elementam (elementiem) ir zema atšķirtspējas pakāpe.

Agrākā preču zīme	Apstrīdētā preču zīme	Preces/pakalpojumi	Rezultāts
MORELUX	INLUX	44. klase: skaistumkopšana	LOC NEPASTĀV
DURALUX	VITALUX	44. klase: skaistumkopšana	LOC NEPASTĀV
		32. klase: augļu sulas	LOC NEPASTĀV
		9. klase: kredītkartes	LOC NEPASTĀV
		32. klase: augļu sulas	LOC NEPASTĀV
		30. klase: tēja	LOC NEPASTĀV
		9. klase: kredītkartes	LOC NEPASTĀV
COSMEGLOW	COSMESHOW	3. klase: kosmētiskie līdzekļi	LOC PASTĀV

		11. klase: ledusskapji	LOC PASTĀV
		43. klase: viesu izmitināšanas pakalpojumi brīvdienu mājās	LOC PASTĀV

5.4. Ietekme uz sajaukšanas iespēju gadījumos, kad kopīgajiem elementiem nav atšķirtspējas (4. uzdevums)

- Ja preču zīmēm ir kopīgs elements bez atšķirtspējas, LOC novērtējumā galveno uzmanību pievērš nesakritīgo elementu ietekmei uz preču zīmju radīto kopiespaidu. Ņem vērā nesakritīgo elementu līdzības un/vai atšķirības un to atšķirtspēju.
- Sakritīgie elementi, kuriem nav atšķirtspējas, vieni paši **nerada LOC**.
- Ja preču zīmes ietver arī citus grafiskus un/vai vārdiskus elementus, kas ir līdzīgi, **LOC pastāv** gadījumos, kad preču zīmju radītais kopiespaids ir ļoti līdzīgs vai identisks.

Piemēri

* Šajā projektā tiek uzskatīts, ka visi pārējie faktori, kuri attiecas uz visaptverošu sajaukšanas iespējas novērtējumu, neietekmē rezultātu. Turklāt tiek uzskatīts, ka preces un pakalpojumi ir identiski.

Visos šajos piemēros tiek uzskatīts, ka kopīgajam elementam (elementiem) nav atšķirtspējas.

Agrākā preču zīme	Apstrīdētā preču zīme	Preces/pakalpojumi	Rezultāts
REENGRO	REENFLUX	19. klase: būvmateriāli 37. klase: būvniecības pakalpojumi	LOC NEPASTĀV
BUILDGRO	BUILDFLUX	19. klase: būvmateriāli 37. klase: būvniecības pakalpojumi	LOC NEPASTĀV

	SMARTPHONES.NET	9. klase: mobilie tālruņi	LOC NEPASTĀV
		36. klase: finanšu pakalpojumi	LOC NEPASTĀV
		29. klase: zivis	LOC NEPASTĀV
CRE-ART	PRE-ART	41. klase: mākslas galeriju pakalpojumi	LOC PASTĀV
TRADENERGY	TRACENERGY	9. klase: saules enerģijas kolektori elektrības ražošanai	LOC PASTĀV
		9. klase: saules enerģijas kolektori elektrības ražošanai	LOC PASTĀV



www.tmdn.org

Konvergence



Office for Harmonization in the Internal Market

Avenida de Europa 4,
E-03008 Alicante, Spain
Tel +34 96 513 9100
Fax +34 96 513 1344
information@oami.europa.eu
www.oami.europa.eu