



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 68 354-Ie
(OP-2016-124)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 10. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebilduma iesniedzēja pārstāvja patentpilnvarnieka ar specializāciju preču zīmju jomā Broņislava BALTRUMOVICHA (turpmāk arī – iebilduma iesniedzēja pārstāvis) 13.11.2019 iesniegumu par Apelācijas padomes priekšsēdētājas 2019. gada 29. oktobra lēmuma apstrīdēšanu iebilduma, kas iesniegts Aleksandra DADERKO (Latvija) vārdā pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju Latvijā, lietā.

Aprakstošā daļa

1. Ar Patentu valdes Apelācijas padomes priekšsēdētājas 14.08.2015 lēmumu Aleksandra DADERKO iebilduma pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju Latvijā izskatīšana tika apturēta līdz prasības izspriešanai civillietā Nr. C30489015. Rīgas apgabaltiesas spriedums šajā civillietā ir stājies spēkā 21.03.2019, un ar to par spēkā neesošu atzīts preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) atsavinājuma darījums, ar kuru uzņēmēj sabiedrība Mirtex Global Corporation Limited (Jaunzēlande) atsavinājusi preču zīmes tiesības Aleksandram DADERKO.

2. Atbildot uz Apelācijas padomes 13.08.2019 uzaicinājumu sniegt viedokli attiecībā uz iespēju atjaunot lietvedību šajā iebilduma lietā, apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis patentpilnvarnieks Jevgeņijs FORTŪNA (turpmāk arī – apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis) 15.08.2019 lūdzis Apelācijas padomi apturēt lietvedību šajā lietā, līdz tiks izšķirta civillietā Nr. C26124419, kas Rēzeknes tiesā ierosināta sakarā ar LATGALES ALUS D, SIA prasības pieteikumu pret Aleksandru DADERKO, Rēzeknes speciālā ekonomiskā zona “DFD”, SIA un SOL INVEST, SIA par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un šajā iebilduma lietā pretstatītās preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) nodošanas aktu atzīšanu par spēkā neesošiem. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis norāda, ka minētās civillietas izskatīšanas rezultātā var tikt atzīts, ka iebilduma iesniedzējam Aleksandram DADERKO nepieder tiesības uz pretstatītās zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) reģistrāciju, kas nozīmē, ka viņš nebija tiesīgs iesniegt attiecīgo iebildumu.

3. Atbildot uz Apelācijas padomes 15.08.2019 uzaicinājumu sniegt viedokli attiecībā uz lietvedības apturēšanu šajā iebilduma lietā, iebilduma iesniedzēja pārstāvis 29.08.2019 iesniegtajā atbildē norādījis, ka nepiekrīt lietvedības apturēšanai, un saskaņā ar Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk - RIIPL) 105. pantu lūdzis Apelācijas padomi:

- noraidīt apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja lūgumu par lietvedības apturēšanu,

- atjaunot lietvedību iebilduma lietā pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma iesniedzēja pārstāvja lūgums pamatots ar šādiem argumentiem:

- izlemjot apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja lūgumu par lietvedības apturēšanu, saskaņā ar RIPL 103. panta noteikumiem izšķiroši ir jautājumi par to, vai lietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izņemta cita lieta tiesā, un vai Apelācijas padomes lēmums var būt atkarīgs no tiesā ierosinātās lietas izskatīšanas rezultātiem;

- lai piemērotu šīs normas, jāievēro vairāki būtiski apsvērumi. Pirmkārt, ir jābūt objektīvai pārlicēbai, pamatotai ar Apelācijas padomes rīcībā esošo informāciju un pierādījumiem, ka izskatāmajā lietā ir nozīme citai ierosinātai, bet vēl neizskatītai lietai. Proti, lietvedība esošajā lietā var tikt apturēta, ja apturamajā lietvedībā var būt būtiska nozīme citas lietas izskatīšanas rezultātam, bet ne tikai spriedumā nodibinātajiem faktiem. Otrkārt, jāizvērtē šīs “citas” lietas saistība (tieša sakarība) ar izskatāmo lietu, t.i., jāizvērtē, vai “citā” lietā konstatējamie apstākļi var būtiski ietekmēt izskatāmo (apturamo) lietu un vai šo apstākļu konstatēšanas iespējamība ir reāla (jo atsevišķos gadījumos ir skaidrs, ka puse vēlas novilcināt laiku). Treškārt, ir jāizvērtē, cik nozīmīgi ir tie fakti, kas var tikt nodibināti spriedumā “citā” lietā, un cik ticama ir šādu faktu nodibināšanas iespējamība – proti, ir būtiski izvērtēt “citas” lietas prasības priekšmeta, pamata un prasījumu saturu;

- iebildums pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju ir pamatots ar likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk - LPZ) 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem, tātad Apelācijas padomes lēmums šajā lietā var būt atkarīgs vienīgi no pretstatītās zīmes reģistrācijas piešķirto tiesību apjoma un no tās spēkā esamības. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis norāda, ka Rēzeknes tiesā ierosinātās civillietas Nr. C26124419 izskatīšanas rezultātā var tikt atzīts, ka šobrīd reģistrētajam tiesību īpašniekam un iebilduma iesniedzējam Aleksandram DADERKO nepieder tiesības uz pretstatītās zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) reģistrāciju, kas nozīmē, ka viņš nebija tiesīgs iesniegt attiecīgo iebildumu.

Taču, pirmkārt, šobrīd pretstatītās zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) īpašnieks ir SOL INVEST, SIA, nevis Aleksandrs DADERKO. Apstāklis, ka pret bijušo preču zīmes īpašnieku ir ierosināta civillietā, neskar iebilduma pamatā esošo agrāko tiesību apjomu un/vai būtību, kā arī neietekmē pretstatītās zīmes reģistrācijas spēkā esamību, tātad tas nevar būt par šķērslī iebilduma izskatīšanai, jo nevar ietekmēt lietas iznākumu.

Otrkārt, lai gan arī pašreizējais pretstatītās zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) īpašnieks ir viens no atbildētājiem pēc apstrīdētās zīmes īpašnieka pieteikuma Rēzeknes tiesā ierosinātajā civillietā Nr. C26124419, strīds par īpašuma tiesībām uz pretstatīto zīmi neietekmē to šīs zīmes tiesību apjomu, kas izriet no zīmes reģistrācijas. Agrāko, pretstatīto tiesību apjoms nemainās atkarībā no tā, kāda persona ir šo agrāko tiesību īpašnieks. Turklāt preču zīmes reģistrācija kā īpašuma tiesību objekts nevar palikt bez īpašnieka, kāda persona vienmēr būs attiecīgās reģistrācijas īpašnieks, tātad arī agrākās preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē īpašnieks. Iebilduma lietas ierosināšanas brīdī nepastāvēja nekādas šaubas par iesnieguma iesniedzēja tiesībām iesniegt attiecīgo iebildumu, un tādas šaubas (vismaz pamatotas) nepastāv arī šobrīd (kā to apliecina spēkā stāties tiesas spriedums civillietā Nr. C30489015).

Treškārt, arī iepriekšējais apstrīdētās zīmes īpašnieka lūgums par lietvedības apturēšanu šajā iebilduma lietā tika pamatots ar to pašu argumentu, proti, ar to, ka tiesā ir ierosināta civillietā, kuras izskatīšanas rezultātā var tikt atzīts, ka iebilduma iesniedzējam nepieder tiesības uz pretstatīto zīmi, tātad viņš nebija tiesīgs iesniegt iebildumu, kas būtu uzskatāms par šķērslī iebilduma lietas izskatīšanai. Taču kā skaidri izriet no sprieduma civillietā Nr. C30489015 rezolutīvās daļas, iebilduma iesniedzēja Aleksandra DADERKO tiesības iesniegt iebildumu netika skartas (un netika arī atņemtas vai ierobežotas) un šīs tiesvedības ietvaros pat netika apstrīdētas, bet Preču zīmju reģistrā netika veikti grozījumi attiecībā uz iebilduma iesniedzēja (Aleksandra DADERKO) tiesībām uz pretstatīto preču zīmes reģistrāciju. Tātad galīgais tiesas spriedums minētajā civillietā nav ietekmējis šī iebilduma lietas apstākļus. Ņemot vērā Rēzeknes tiesā iesniegtajā prasības pieteikumā civillietā Nr. C26124419 iekļauto prasības priekšmetu, pamatu un prasījumus, kā arī tiesas sprieduma civillietā Nr. C30489015 saturu, šādas tiesības iebilduma iesniedzējam (tāpat kā pašreizējam pretstatītās zīmes īpašniekam) nevar tikt atņemtas vai kā citādi ietekmētas arī Rēzeknes tiesā ierosinātās civillietas Nr. C26124419 ietvaros;

- tādējādi secināms, ka Rēzeknes tiesā ierosinātā civillietā Nr. C26124419 nav šķērslis šīs iebilduma lietas izskatīšanai, jo tā neietekmē izskatāmās iebilduma lietas apstākļus un no tās rezultāta nevar būt atkarīgs Apelācijas padomes lēmums šajā iebilduma lietā. Līdz ar to iebilduma lietu ir iespējams izskatīt, neskatoties uz Rēzeknes tiesā ierosināto civillietu;

- apstākļi, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks jau otro reizi lūdz apturēt lietvedību ar vienu un to pašu pamatojumu, ar vienu un tā paša rakstura pieteikumiem vēršoties dažādās tiesās, iesniedzot pēc būtības identiskus prasības pieteikumus, kuru iznākums acīmredzami (vadoties no sprieduma civillietā Nr. C30489015) nevar ietekmēt šīs iebilduma lietas iznākumu, norāda uz to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks izmanto savas tiesības pretēji Civillikuma 1. pantā nostiprinātajam tiesību labticīgas izlietošanas principam un pretrunā RIPL 49. panta devītajā daļā nostiprinātajam tiesību godprātīgas izmantošanas principam, šādi cenšoties pēc iespējas ilgāk aizkavēt šīs iebilduma lietas izskatīšanu.

4. Atbildot uz Apelācijas padomes 02.09.2019 uzaicinājumu sniegt viedokli par iebilduma iesniedzēja pārstāvja 29.08.2019 iesniegto lūgumu noraidīt lūgumu atkārtoti apturēt lietvedību šajā iebilduma lietā, apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis 10.09.2019 iesniegtajā atbildē norādījis uz šādiem apstākļiem:

- Rēzeknes tiesā ierosinātās civillietas Nr. C26124419 izskatīšanas rezultāts var būtiski ietekmēt iebilduma pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju izskatīšanas nepieciešamību. Minētās civillietas izskatīšanas rezultātā var tikt atzīts, ka ne iebilduma iesniedzējam Aleksandram DADERKO, ne Rēzeknes speciālā ekonomiskā zona “DFD”, SIA, ne arī SOL INVEST, SIA nepieder tiesības uz pretstatīto zīmi **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) (un tas principā jau tagad izriet no tiesas sprieduma civillietā Nr. C30489015). Tas nozīmē, ka iebilduma iesniedzējs nebija tiesīgs iesniegt iebildumu LPZ 18. panta trešās daļas noteikumu izpratnē. Tāpēc saskaņā ar RIPL 108. panta 2. punkta noteikumiem lietvedība iebilduma lietā būtu izbeidzama;

- nevar piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvja viedoklim, ka nav nozīmes tam apstāklim, kas ir iebildumā pretstatīto agrāko tiesību īpašnieks. Kā redzams no tiesas sprieduma civillietā Nr. C30489015, atsavinājuma darījums ir atzīts par spēkā neesošu (tātad *ex tunc* - kā tāds, kas nekad nav pastāvējis). 2013. gadā Aleksandrs DADERKO nav ieguvis tiesības uz preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) reģistrāciju, tāpēc tās joprojām pieder Jaunzēlandes uzņēmēj sabiedrībai Mirtex Global Corporation Limited, kas kā juridiska persona vairs nepastāv. Iebilduma iesniedzējs vai viņa “tiesību pārņēmēji” nevar paust Mirtex Global Corporation Limited gribu, tādēļ lietā ir nozīme tam, kas ir tiesību uz iebildumā pretstatītās zīmes reģistrāciju īpašnieks;

- iebilduma izskatīšana nav iespējama arī sekojošu apsvērumu dēļ. Ja iebildums pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju šobrīd tiks izskatīts un apmierināts, bet vēlāk, civillietas Nr. C26124419 izskatīšanas rezultātā ar tiesas spriedumu tiks noteikts, ka iebilduma iesniedzējam un viņa “tiesību pārņēmējiem” nebija tiesību uz preču zīmes reģistrāciju **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) un, attiecīgi, nebija tiesību iesniegt šo iebildumu, atjaunot iepriekšējo stāvokli attiecībā uz preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) spēkā esamību būs ja ne neiespējami, tad problemātiski. Ņemot vērā izklāstītos apstākļus, šobrīd iebilduma pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju izskatīšana neatbilstu arī procesuālās ekonomijas principam.

5. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis 23.10.2019 Apelācijas padomei iesniedzis Rēzeknei tiesai 10.09.2019 nosūtītos prasības pieteikuma grozījumus un papildinājumus civillietā Nr. C26124419.

6. Izvērtējusi apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas īpašnieka pārstāvja lūgumu apturēt lietvedību šajā iebilduma lietā, kā arī iebilduma iesniedzēja pārstāvja lūgumu noraidīt šo apstrīdētās reģistrācijas īpašnieka pārstāvja lūgumu un atjaunot lietvedību, Apelācijas padomes priekšsēdētāja, uzskatot, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja lūgums ir pamatots un apmierināms, bet iebilduma iesniedzēja pārstāvja lūgums – noraidāms, 29.10.2019 saskaņā ar RIPL 103. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem apturēja lietvedību iebilduma lietā pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju Latvijā.

7. Vienlaicīgi 29.10.2019, ņemot vērā, ka Preču zīmju reģistrā ir iekļautas ziņas par šajā iebilduma lietā pretstatītās zīmes, proti, preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 049), īpašnieka maiņu – saskaņā ar Preču zīmju reģistra datiem minētās preču zīmes pašreizējais īpašnieks ir Latvijas uzņēmēj sabiedrība SOL INVEST, SIA, Apelācijas padome uzaicinājusi pretstatītās preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 049) jauno īpašnieku informēt Apelācijas padomi, vai tas uztur spēkā 08.05.2015 Aleksandra DADERKO vārdā iesniegto iebildumu pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju Latvijā.

8. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis 03.12.2019 iesniedzis paskaidrojumus par iebilduma iesniedzēja pārstāvja 13.11.2019 iesniegumu, kuros faktiski tiek atkārtota 10.09.2019 iesniegto paskaidrojumu argumentācija (skat. lēmuma aprakstošās daļas 4. punktu), un 04.12.2019 tie nosūtīti iebilduma iesniedzēja pārstāvim.

06.01.2020 saņemti iebilduma iesniedzēja papildu paskaidrojumi, kuros faktiski tiek atkārtota 29.08.2019 paskaidrojumu argumentācija (skat. lēmuma aprakstošās daļas 3. punktu), un 07.01.2020 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim.

Motīvu daļa

1. Iebilduma iesniedzēja pārstāvja Bronislava BALTRUMOVICHA 13.11.2019 iesniegums par Apelācijas padomes priekšsēdētājas 29.10.2019 lēmuma apstrīdēšanu ir iesniegts Aleksandra DADERKO un SOL INVEST, SIA vārdā, un tajā ir norādīts, ka abas šīs personas lūdz atjaunot lietvedību minētajā iebilduma lietā un izskatīt lietu pēc būtības. Tas faktiski nozīmē, ka arī preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 049) jaunais īpašnieks apliecina iebilduma uzturēšanu spēkā.

2. Apelācijas padome uzskata, ka tās lēmums šajā iebilduma lietā var būt atkarīgs no tā, kas bija pretstatītās zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) īpašnieks iebilduma pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju iesniegšanas brīdī un kas ir šīs preču zīmes īpašnieks pašlaik, un šo faktu konstatēšana un nodibināšana tieši sasaucas ar Rēzeknes tiesā ierosinātās civillietas Nr. C26124419 priekšmeta un prasījuma saturu:

- iebildums pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju ir pamatots ar LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem, tātad Apelācijas padomes lēmums šajā iebilduma lietā var būt atkarīgs no pretstatītās zīmes reģistrācijas piešķirto tiesību apjoma, no pretstatītās zīmes reģistrācijas spēkā esamības un no tā, vai personai, kura iesniegusi iebilduma iesniegumu, saskaņā ar LPZ 18. panta trešās daļas noteikumiem bija tiesības to iesniegt;

- saskaņā ar LPZ 18. panta trešās daļas noteikumiem iebilduma iesniegumu, kas pamatots ar šā likuma 7. panta noteikumiem, var iesniegt personas, kas ir attiecīgajos noteikumos minēto agrāko preču zīmju īpašnieki (to tiesību pārņēmēji), tātad šī iebilduma gadījumā – preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) īpašnieks vai tā tiesību pārņēmējs;

- taču tiesā joprojām tiek risināts strīds par to, kas kurā brīdī un - vai likumīgi - bija iebildumā pretstatītās preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) īpašnieks. Proti, 11.07.2019 Rēzeknes tiesā ir ierosināta civillietā Nr. C26124419 sakarā ar LATGALES ALUS D, SIA prasības pieteikumu pret Aleksandru DADERKO, Rēzeknes speciālā ekonomiskā zona “DFD”, SIA un SOL INVEST, SIA par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) nodošanas aktu atzīšanu par spēkā neesošiem. Prasītājs lūdz atzīt par spēkā neesošu preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) atsavinājuma darījumu, ar kuru Aleksandrs DADERKO atsavinājis tiesības uz šo preču zīmi Rēzeknes speciālā ekonomiskā zona “DFD”, SIA, kā arī minēto darījumu apliecinošo tiesību nodošanas aktu, kas parakstīts 29.12.2015. Tāpat prasītājs lūdz atzīt par spēkā neesošu preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) atsavinājuma darījumu, ar kuru Rēzeknes speciālā ekonomiskā zona “DFD”, SIA atsavinājusi tiesības uz šo preču zīmi uzņēmējabsabiedrībai Rēzeknes Bryuvers, SIA (pašreizējais nosaukums - SOL INVEST, SIA), kā arī minēto darījumu apliecinošo tiesību nodošanas aktu, kas parakstīts 09.08.2018.

10.09.2019 prasītājs nosūtījis Rēzeknes tiesai lūgumu grozīt un papildināt prasības pieteikumu civillietā Nr. C26124419, proti, lūdzis papildināt prasību ar prasījumu anulēt un uzlikt par pienākumu Patentu valdei dzēst Preču zīmju reģistrā 31.07.2013 ierakstu par preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) īpašnieka maiņu uz Aleksandru DADERKO, dzēst 18.05.2016 ierakstu par preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) īpašnieka maiņu uz Rēzeknes speciālā ekonomiskā zona “DFD”, SIA, kā arī dzēst 12.10.2018 ierakstu par preču zīmes **Latgales alus** (fig.) (reģ. Nr. M 45 949) īpašnieka maiņu uz Rēzeknes Bryuvers, SIA.

3. Iesniegumā par Apelācijas padomes lēmuma apstrīdēšanu iebilduma iesniedzēja pārstāvis norāda, ka Apelācijas padomes priekšsēdētāja pirms lēmuma pieņemšanas nav devusi iespēju iebilduma iesniedzējam iepazīties ar dokumentiem, kurus apstrīdētās zīmes īpašnieks iesniedzis pēc tam, kad iebilduma iesniedzējs jau bija atbildējis uz Apelācijas padomes paziņojumu par apstrīdētās zīmes īpašnieka lūgumu par lietvedības apturēšanu, un izteikt savu viedokli par iesniegtajiem dokumentiem.

Minētais pārkāpj RIIPL 29. un 31. panta noteiktos principus, proti, objektivitātes un pušu līdztiesības principus.

Apelācijas padome nepiekrīt šādai procesa interpretācijai. 15.08.2019 Apelācijas padome lūdza iebilduma iesniedzēja pusi izteikt viedokli par lietvedības apturēšanu, un 29.08.2019 viedoklis ar izvērstu argumentāciju tika saņemts.

Savukārt 23.10.2019 Apelācijas padomē saņemto apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja 10.09.2019 Rēzeknes tiesai nosūtīto prasības pieteikuma grozījumu un papildinājumu kopiju pārsūtīt iebilduma iesniedzēja pusei nebija nepieciešams, jo gan A. Daderko, gan SOL INVEST, SIA kā atbildētājiem tiesas procesā minētos dokumentus attiecīgi 22.10.2019 un 24.10.2019 ir nosūtījuši pati tiesa un nav lietderīgi šādu darbību veikt atkārtoti.

Nepamatots ir iebilduma iesniedzēja puses arguments, ka Apelācijas padome nav pārbaudījusi, vai vispār šādi prasības pieteikuma grozījumi un papildinājumi Rēzeknes tiesai ir nosūtīti. Lietā ir apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja iesniegta Rēzeknes tiesas e-pasta vēstules izdruka par attiecīgo dokumentu saņemšanu tiesā. Turklāt pati iebilduma iesniedzēja puse (atbildētāji minētajā tiesvedības procesā), saņemot dokumentu kopijas no tiesas, var pārliecināties par šādu dokumentu esamību un iesniegšanas datumu.

Par nepamatotu uzskatāms iebilduma iesniedzēja puses arguments, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka lūgums tiesai nosūtīts tikai pēc iebilduma iesniedzēja viedokļa par lietvedības apturēšanu iebilduma lietā paušanas Apelācijas padomei.

Neviena procedūra preču zīmju iebildumu lietvedībā neierobežo iespēju atbildēt uz otras puses argumentiem, un tas nevarēja ietekmēt Apelācijas padomes lēmumu par lietvedības apturēšanu. Apelācijas padomes ieskatā pušu darbību secība šajā lietā ir loģiska, un abas puses ir izmantojušas iespēju izteikt viedokli, kā arī iesniegt pēc to ieskatiem nepieciešamos paskaidrojumus un pierādījumus.

4. Iebilduma iesniedzēja puse uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka iesniegtie grozījumi prasības pieteikumā tiesai ir pretrunā ar LPZ un Civillikumā noteikto tiesas kompetenci saistībā ar grozījumu veikšanu preču zīmju reģistrā.

Tikai tiesas pašas kompetencē ir izlemt, vai pieņemt kādas personas iesniegumu, prasības pieteikumu vai citus dokumentus saistībā ar tiem, vai atstāt kādu dokumentu bez virzības, vai noraidīt lūgumu. Attiecīgi tikai tiesas kompetencē ir arī lemt par kādu darbību uzdošanu Patentu valdei vai kādai citai iestādei, un Apelācijas padome nav kompetenta vērtēt vai apšaubīt tiesas rīcību un darbības, kā arī analizēt Civilprocesa likuma normas, kas piemērojamas tiesvedībā.

Jā iebilduma iesniedzēju neapmierina tiesas nolēmumi vai darbības, tam ir jāgriežas pie attiecīgās tiesas vai nākamās tiesu instances ar attiecīgo nolēmuma pārsūdzību, un nav pareizi norādīt Apelācijas padomei, kā tai būtu jāvērtē tiesas darbības vai jāapstrīd tās.

5. Apelācijas padome varēs lemt par tālāko rīcību tās kompetencē esošas iebilduma lietas sakarā, kad būs stājies spēkā tiesas nolēmums, kas var ietekmēt Apelācijas padomes lēmumu iebilduma lietā.

Apelācijas padomes ieskatā pie šādiem apstākļiem pašlaik turpināt iebilduma lietvedību iebilduma lietā pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju būtu lietderības un efektivitātes principu pārkāpums.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz RIIPL 97. panta ceturtais daļas un 103. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, Apelācijas padome **nolemj**:

1. atstāt spēkā Apelācijas padomes priekšsēdētājas 29.10.2019 lēmumu;

2. apmierināt apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvja lūgumu apturēt iebilduma pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju izskatīšanu līdz brīdim, kad spēkā būs stājies spriedums civillietā Nr. C26124419, kas Rēzeknes tiesā ierosināta sakarā ar LATGALES ALUS D, SIA prasības pieteikumu pret Aleksandru DADERKO, Rēzeknes speciālā ekonomiskā zona "DFD", SIA un SOL INVEST, SIA;

3. noraidīt iebilduma iesniedzēja pārstāvja lūgumu atjaunot lietvedību iebilduma pret preču zīmes **LATGALES ALUS** (fig.) (reģ. Nr. M 68 354) reģistrāciju lietā.

Šis lēmums nav apstrīdams un stājas spēkā tā paziņošanas dienā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova